

Résumé de TOUS les débats sur la musique - 1/3

Nul/Génial;Commercial/Pas commercial; Les bonnes vieilles musiques/Les daubes d'aujourd'hui, voilà des termes souvent (mal) utilisés dans les "débats" sur la musique...

Débat : Confrontation de thèses; Fondées sur des hypothèses;
Appuyées par des arguments !

Notez bien ça avant d'écrire vos posts

Quand on parle de "daubes de nouvelles musiques commerciales" et des "bonnes vieilles musiques" on en arrive toujours au même point : les musiques de la masse populaire et les autres.

On peut retrouver tous les sujets en examinant le coté commercial (c'est à dire répondant aux attentes des consommateurs) de chaque musique

Au passage merci à Virginia Madden qui m'a inspiré avec son article "Commercial, pas commercial"

Définition :

Bien souvent, la musique commerciale (faite pour vendre) n'existe que pour être aimée de tous, tout de suite...

Alors que la musique, en général, peut transmettre des messages, des émotions, pousser à la réflexion...

Evidemment une musique très spécifique, opaque, profonde, (Style Granddaddy ou Radiohead) ne sera pas aimée par tout le monde (donc moins d'argent à gagner).

Pour plaire à tout le monde il faut donc éviter de faire des musiques trop opaques (et faire de la musique commerciale)...

Mais qui dit musique très facile à écouter dit musique relativement simple (Style Dealer de Zouk ou Diams)...
Et donc rapidement limitée.

Points spécifiques à expliquer

Mais attention ! ça ne veut pas dire que la musique commerciale est inférieure à la musique plus riche !
Cela veut seulement dire que la musique commerciale répond moins aux attentes de ceux qui écoutent de la musique non-commerciale... (et vice-versa).

Les musiques sont différentes et comparer les musique revient bien souvent à comparer l'incomparable !

Oh quel exemple magnifiquement et parfaitement adapté germe en mon esprit ! Je m'aime tiens;) !

La musique profonde c'est du chateau laffitte (désolé pour l'orthographe), et la musique commerciale c'est du coca. On va préférer l'un à l'autre en fonction de son état d'esprit... Mais ça ne veut pas dire que le chateau laffitte c'est meilleur que le coca, ni l'inverse.

Par conséquent, ce ne sont pas les musiques qui sont mauvaises, mais les recherches des gens qui ne trouvent pas leurs réponses. (et cette théorie, je pense qu'on peut l'appliquer à toute oeuvre d'art en général)

A partir de la on peut en arriver à dire que certains cherchent des musiques plus spirituelles (ou des musiques qui génèrent plus d'émotions, de réflexions) et donc on pourrait mettre une hierarchie dans la valeur de ce que

Résumé de TOUS les débats sur la musique - 2/3

les gens recherchent (échelle allant de réflexion profonde à simple amusement).

Mais c'est risqué !

Les humains, qui adorent, c'est bien connu, se dominer, s'entre-bouffer peuvent utiliser l'art musical pour se démarquer des autres, les dédaigner... Pour exister.

Ce qui m'amènent à ma 2ème idée : l'idée que les gens veulent se dominer les uns les autres... Ils veulent donc écouter de la musique d'"êtres supérieurs" donc pas de la musique de "tout venant" (musique commerciale pour ceux qui ont encore du mal).

Ecouter ce que tout le monde écoute c'est être comme tout le monde, être dans la masse, ne pas être supérieur...

ça peut poser un sérieux problème lorsqu'on est misanthrope;) ou lorsqu'on a un complexe d'infériorité (eh oui car ne pas écouter la musique de tout le monde ça fait de soi quelqu'un de différent... De meilleur)

C'est là qu'on retrouve tout ceux qui écoutent des musiques commerciales décalées genre Kyo, Nickelback, NTM, marylinn manson (la liste est longue) qui ciblent des segments de marchés tels que les "ados mal dans leur peau" qui veulent se démarquer de la masse.

ATTENTION ! écouter du Marylinn manson ne fait pas forcément de son auditeur un ado mal dans sa peau ! Mais si celui-ci veut se donner le style gothique qui va avec...

(JE VOUS ENTEND déjà RALER PARCE QUE J'AI CITE VOTRE GROUPE PREFERE, LA DESSUS JE M'EXCUSE, CAR JE NE CONNAIS PAS TOUT CE QU'ILS ONT FAIT (sauf pour Kyo;))

Pour la raison que je viens de vous donner (faut suivre un peu) beaucoup de gens refusent d'écouter toute musique qu'ils jugent commerciale.

D'énormes paradoxes finissent alors par se créer : des gens qui aimaient des groupes et qui cessent de les aimer parce qu'ils passent à la radio, média populaire, car il n'existe plus cette "démarcation des autres !" (ex : Tryo pour reprendre encore l'article de Virginie Madden).

Ces paradoxes ont lieu chez des gens qui n'ont pas compris ce qu'est une musique commerciale.

Ces gens pensent, en effet, que la musique commerciale, c'est de la musique martelée sur tous les médias et en faisant de la publicité, **ce qui est totalement faux !!**

La pub c'est vital pour un artiste qui veut vivre de sa musique mais ça ne permet en aucun de qualifier une musique de commerciale.

Car, comme on l'a déjà dit, c'est le coeur d'une musique qui fait qu'elle est commerciale (c'est à dire populaire/facile à écouter, pour ceux qui n'ont toujours pas compris... Après moi je peux plus rien pour vous) et non ce qu'il y a autour.

En résumé pour la musique comme pour toute oeuvre d'art il y a une phrase universellement applicable **et qui pourrait clore pas mal de débats stériles...**

"LA BEAUTE NE SE TROUVE QUE DANS L'OEIL DE SON ADMIRATEUR"

Résumé de TOUS les débats sur la musique - 3/3

L'objectif de cet article est de diminuer le taux d'articles (et surtout de posts) qui polluent ce site (et même tout les débats sur la musique en général, mais là faut pas que je rêve) .

Avant tout commentaire relisez donc la définition du débat au début de l'article.
et lisez les autres commentaires, merci !